

Minuta

Análisis exploratorio del perfil por cohortes

Departamento Presupuesto y Análisis Financiero
Enero, 2026

El propósito principal de este análisis es **caracterizar a cada cohorte de beneficiarios en etapa de pago del crédito con aval del Estado**, con el fin de identificar la tendencia que siguen a lo largo del tiempo.

Este estudio busca generar información útil para la toma de decisiones tanto operativas como estratégicas en la gestión del financiamiento estudiantil.

El análisis se construyó a partir de un conjunto de datos que integran información financiera, académica y socioeconómica de los beneficiarios en etapa de pago a junio de 2025.

Se analizaron 993.046 cuadros de pago, de Estos 769.404 pertenecen a estudiantes egresados de educación terciaria, mientras que 223.642 corresponden a estudiantes que desertaron de sus estudios.

Resultados más importantes

Se observaron los siguientes hallazgos relevantes a partir del análisis de las distintas variables.

Proporción de desertores y egresados: generaciones maduras presentan una muy leve tendencia al alza en la tasa de deserción, por consecuencia, una muy leve tendencia a la baja de la tasa de egreso.

Áreas del conocimiento: en cada cohorte la mayoría de desertores abandonó carreras del área de tecnología. Para el caso de los egresados\as, no hay un área que predomine de forma tan evidente en las cohortes.

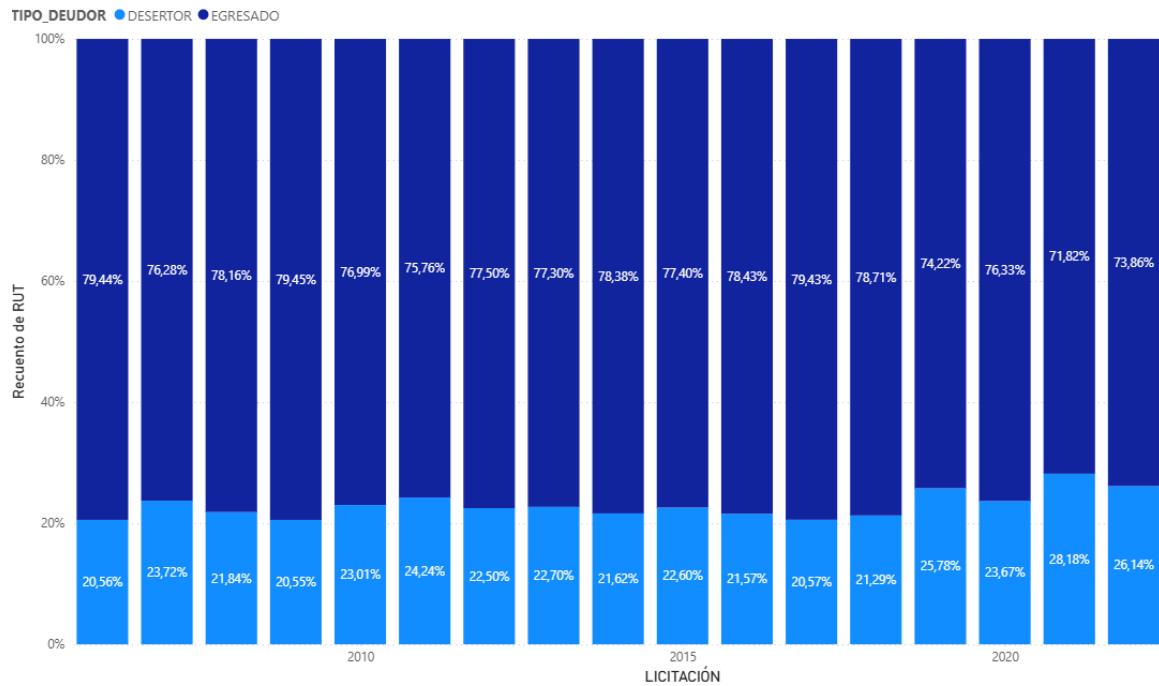
Tipo de institución de origen: Se revela que, prácticamente en todas las cohortes maduras la mayoría de los beneficiarios (en etapa de pago) provienen de colegios particulares subvencionados.

Situación de pago: Por un lado, la fracción de beneficiarios\as que está al día tiende a disminuir con cada generación, mientras que, por otro lado, aquella proporción que tiene cuotas en mora tiende a aumentar.

En general, todas las cohortes aumentan su tasa de morosidad con el pasar del tiempo, aunque con distintos comportamientos, y se encuentra que entre más reciente es la generación de beneficiarios\as mayor es la tasa de mora inicial.

Resultados

Figura 1: Porcentaje de desertores y egresados por cohorte



Nota: se muestran datos hasta el año 2022, correspondientes al último registro de desertores disponible a la fecha. Esto debido a que la declaración del desertor se produce al haber constatado dos años consecutivos sin matrícula en alguna de las Instituciones de Educación Superior participantes del Sistema de Créditos. Posterior a esto, existe un periodo de gracia de 2 meses.

Fuente: Ingresa

Si consideramos los primeros 10 años de la figura 1, que son aquellas generaciones con tasas que convergen a su valor de largo plazo, se puede observar una leve tendencia al alza por parte de la tasa de deserción promedio con cada nueva generación. Esto necesariamente implica que la tasa de egreso promedio tenga una ligera tendencia a la baja durante este periodo. En cuanto a las cohortes más recientes, es preferible no concluir sobre sus tasas ya que aún están sujetas a cambios de corto plazo.

Figura 2: Área del conocimiento con mayor porcentaje de beneficiarios\as en etapa de pago por cohorte

TIPO_DEUDOR	DESERTOR	EGRESADO		
2006	Tecnología	23,79 %	Salud	22,58 %
2007	Tecnología	24,51 %	Salud	23,01 %
2008	Tecnología	25,08 %	Salud	26,80 %
2009	Tecnología	26,75 %	Salud	25,35 %
2010	Tecnología	28,31 %	Salud	25,26 %
2011	Tecnología	29,28 %	Salud	27,06 %
2012	Tecnología	30,15 %	Salud	28,55 %
2013	Tecnología	34,17 %	Salud	26,28 %
2014	Tecnología	36,58 %	Tecnología	26,12 %
2015	Tecnología	37,05 %	Tecnología	26,27 %
2016	Tecnología	35,86 %	Tecnología	25,00 %
2017	Tecnología	28,64 %	Salud	25,36 %
2018	Tecnología	24,63 %	Salud	23,52 %
2019	Tecnología	24,02 %	Administración y Comercio	24,30 %
2020	Tecnología	23,69 %	Administración y Comercio	24,45 %
2021	Tecnología	22,87 %	Administración y Comercio	24,97 %
2022	Tecnología	24,07 %	Salud	22,55 %
2023			Tecnología	24,20 %

Fuente: Ingresa

La figura 2 muestra qué área de estudio tiene mayor porcentaje de beneficiarios\as en etapa de pago por cohorte, separando entre desertores\as y egresados\as. Para el primer grupo, es claro que en todas las cohortes la mayoría deserta del área de tecnología. Para el caso de los egresados\as, se observa que para las promociones más maduras, el área que prevalece es Salud.

Figura 3: Tipo de institución de origen con mayor porcentaje de beneficiarios en etapa de pago por cohorte

2006	Particular subvencionado	50,12 %
2007	Particular subvencionado	50,10 %
2008	Particular subvencionado	51,53 %
2009	Particular subvencionado	50,88 %
2010	Particular subvencionado	50,15 %
2011	Particular subvencionado	51,28 %
2012	Particular subvencionado	52,98 %
2013	Particular subvencionado	45,89 %
2014	Corporación municipal	53,35 %
2015	Particular subvencionado	50,22 %
2016	Particular subvencionado	47,03 %
2017	Particular subvencionado	51,00 %
2018	Particular subvencionado	49,30 %
2019	Particular subvencionado	45,16 %
2020	Particular subvencionado	46,32 %
2021	Corporación municipal	46,90 %
2022	Corporación municipal	46,54 %
2023	Corporación municipal	47,93 %

Fuente: Ingresa

La figura 3 revela que prácticamente en todas las generaciones la mayoría de los\as beneficiarios\as (en etapa de pago) proviene de colegios particulares subvencionados. Esto es esperable, ya que la mayoría de los estudiantes que accede al CAE tiene ese origen, como evidencia la Figura 4. Por lo tanto, este resultado refleja principalmente el mayor peso de ese grupo en el total de beneficiarios que se incorporan a la etapa de pago con el tiempo. No obstante, en las tres últimas cohortes se aprecia que la mayoría proviene de corporaciones municipales, esto podría deberse a que la duración promedio de sus carreras es menor -por ende, entran a la etapa de pago más rápido- o bien porque su tasa de deserción es mayor, como se puede apreciar en la Figura 5 y 6 respectivamente.

Figura 4: Porcentaje de beneficiarios\as en etapa de pago según tipo de institución de origen

Particular subvencionado	48,80%
Corporación municipal	41,02%
Particular pagado	6,99%
Corporación privada de administración delegada	1,62%
Sin Información	1,39%
Particular pagado con beca completa	0,10%
Educación Especial o de Escuelas Matrices de las Fuerzas Armadas y de Orden	0,03%
Servicio Local de Educación	0,02%
Preuniversitario	0,01%
Centro de Formación Técnica	0,01%
Instituto Profesional	0,00%
Universidad NO miembro del Consejo de Rectores	0,00%
Universidad miembro del Consejo de Rectores	0,00%
Total	100,00%

Fuente: Ingresa

Figura 5: Promedio de la duración formal de la carrera según tipo de institución de origen

Universidad miembro del Consejo de Rectores	5,44
Universidad NO miembro del Consejo de Rectores	5,09
Particular pagado con beca completa	5,06
Particular pagado	4,83
Preuniversitario	4,64
Centro de Formación Técnica	4,50
Instituto Profesional	4,32
Particular subvencionado	4,30
Educación Especial o de Escuelas Matrices de las Fuerzas Armadas y de Orden	4,26
Sin Información	4,04
Corporación privada de administración delegada	3,93
Corporación municipal	3,93
Servicio Local de Educación	3,43
Total	4,18

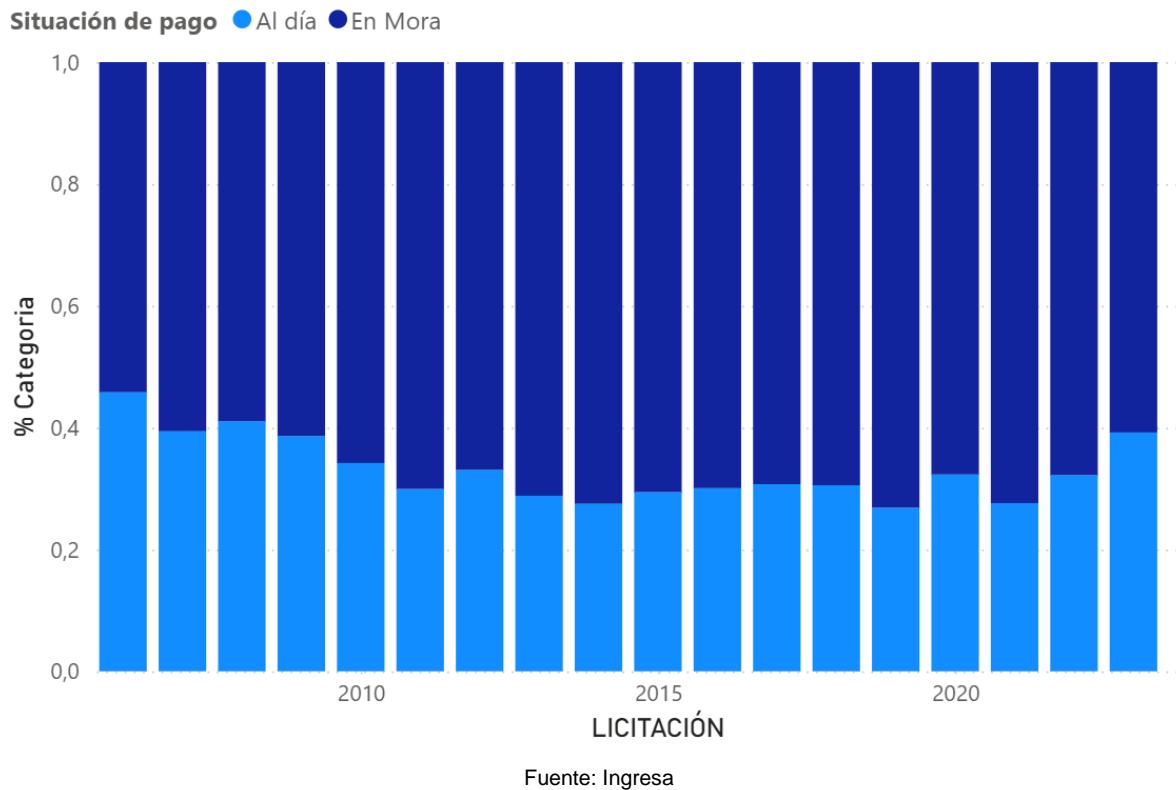
Fuente: Ingresa

Figura 6: Tasa de deserción promedio según tipo de institución de origen

Universidad miembro del Consejo de Rectores	0,44
Educación Especial o de Escuelas Matrices de las Fuerzas Armadas y de Orden	0,38
Servicio Local de Educación	0,34
Instituto Profesional	0,34
Centro de Formación Técnica	0,29
Preuniversitario	0,26
Corporación municipal	0,25
Corporación privada de administración delegada	0,24
Particular subvencionado	0,22
Sin Información	0,18
Particular pagado con beca completa	0,17
Particular pagado	0,16
Universidad NO miembro del Consejo de Rectores	0,09
Total	0,23

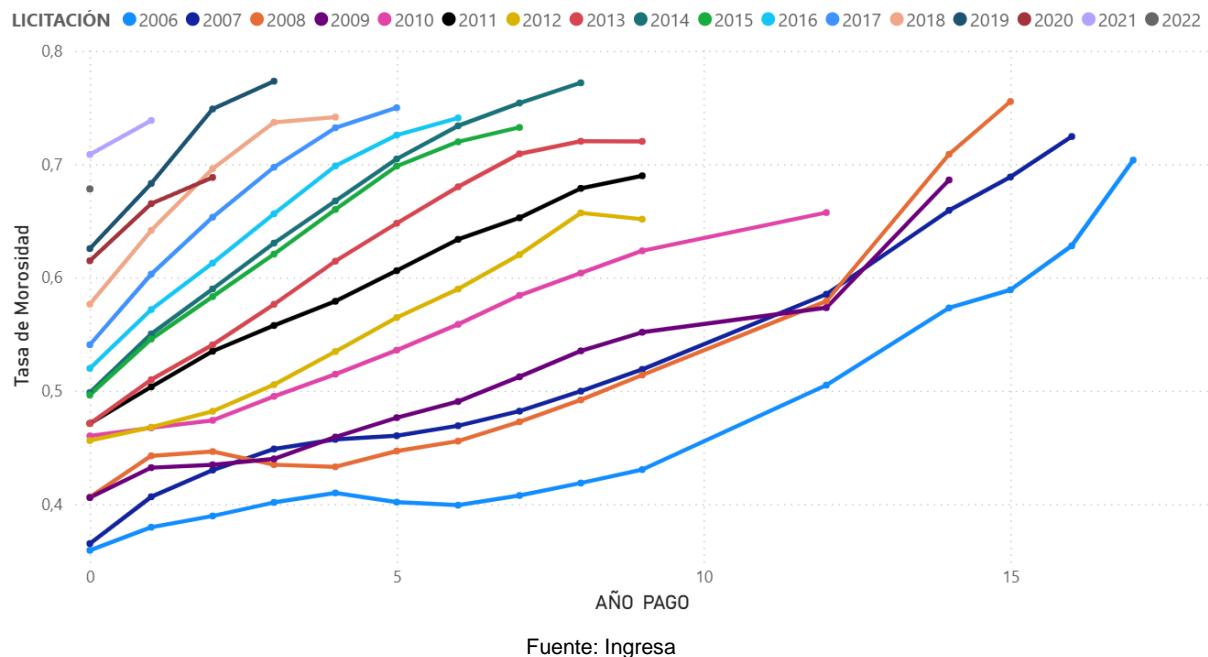
Fuente: Ingresa

Figura 7: Situación de pago por cohorte a Junio de 2025



Al analizar las cohortes más maduras de la Figura 7, por ejemplo, entre 2006 y 2014, se puede observar que en general cada nueva generación presenta menor fracción de deudores\as al día en sus pagos de cuota. En contraste, las promociones más recientes dentro de ese mismo rango, tienen mayor porcentaje de deudores\as en mora. Esto podría estar asociado a un cambio en las expectativas respecto de futuros sistemas de financiamiento, lo que podría estar afectando la percepción del actual sistema de créditos. Respecto a las últimas cohortes, al igual que en las demás figuras, es preferible no concluir sobre sus tasas ya que aún no convergen a sus valores de largo plazo.

Figura 8: Tasa de morosidad por cohorte y año de pago



La figura 8 muestra la tendencia que registra cada cohorte sobre su morosidad desde que se abrió su cuadro de pago. En general, todas las cohortes aumentan su tasa de morosidad con el pasar del tiempo, aunque con distintos comportamientos, y se encuentra que entre más reciente es la generación de beneficiarios mayor es la tasa de mora inicial. En particular, se puede apreciar que la cohorte del 2006 es aquella con menor tasa de morosidad en cada año de pago, su crecimiento fue lento hasta el noveno año de pago y luego constata un crecimiento exponencial. Por su parte, las cohortes del 2007, 2008 y 2009 evidencian un comportamiento similar, con una trayectoria más lineal que la cohorte del 2006, no obstante, el crecimiento de la morosidad se acelera desde el año de pago 12. Las generaciones 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014 documentan distintos niveles en la morosidad, pero tienen en común una tasa de crecimiento prácticamente constante en la variable de análisis hasta el séptimo año de pago. Las cohortes posteriores registran mayores niveles y un crecimiento más rápido conforme pasan los años desde que se inicia el pago de cuotas. Sin embargo, para este último grupo se evidencia un menor crecimiento del indicador en el último año de pago a la fecha.